

Gheorghe Piperea: "AVAS se spală pe mâini în privința listării BCR"

Reporter: Am întrebat AVAS care sunt pârghiile de care dispune ca să determine listarea BCR. Autoritatea ne-a răspuns că "a comunicat Erste că a constatat, în baza Acordului privind amânarea listării BCR, semnat de reprezentanții Erste și ai SIF-urilor, rămânerea fără obiect față de AVAS a obligației asumată la art. 13.2 (n.r. privind listarea) din contractul de privatizare". În plus, cei de la AVAS ne-au spus că "se poate concluziona că AVAS nu poate determina listarea BCR și nu are responsabilitate juridică pentru Acordul de amânare a listării semnat de Erste cu cele cinci SIF-uri". Așa o fi?

Gheorghe Piperea: AVAS se spală pe mâini. Aceasta nu este o poziție corectă. Clauza care prevede listarea este o stipulație pentru altul. În contractul de privatizare, statul, prin AVAS, s-a asigurat că, atunci când nu va mai fi în acționariatul BCR, listarea băncii la bursă va avea, totuși, loc. Vorbim despre un drept al AVAS de a cere listarea, ca parte a contractului încheiat cu "Erste".

Dacă statul român, prin AVAS, se spală pe mâini și nu vrea să se mai implice, atunci este o chestiune de voință politică și cred că ar trebui să vedem cine face în România politica economică.

Reporter: Totuși, în răspunsul trimis, AVAS se prevalează de Acordul încheiat de SIF-uri și Erste în 2009

Gheorghe Piperea: Aceasta este doar o interpretare. Vorbim despre un acord între Erste și SIF-uri. Nu este obligația AVAS să ceară listarea BCR, ci este un drept. Probabil că AVAS se abține să ceară listarea pentru că nu vrea să deranjeze Erste sau sistemul bancar austriac, sau poate pentru că nu este momentul bun pentru listare...

Reporter: Nu este o problemă că nu au fost făcute publice clauzele acestui acord?

Gheorghe Piperea: Ba da. Acționarii sunt interesați să afle când se listează BCR, iar dacă nu se mai listează, vor să știe care sunt motivele. Totuși, vorbim despre un contract între părți private, iar faptul că este confidențial nu este un rău în sine. Acordul, presupun eu, se referă la motive pentru care, în 2009, nu era bună listarea băncii, și la etapele care urmează să fie parcurse la expirarea termenului limită de amânare a cotării.

Eu consider că, dacă, în loc de lis-tarea BCR, se negociază o altă modalitate de exit a SIF-urilor, atunci vorbim despre o competență managerială a conducerii SIF-urilor, nu despre o competență a Adunării Generale. Probabil că toate cele cinci SIF-uri vor convoca AGA, dând curs solicitării acționarilor care au cerut inițierea demersurilor pentru cotarea BCR. Dacă vor fi trecute propunerile acționarilor, atunci raza de acțiune a managementului SIF-urilor va fi îngustată semnificativ. După părerea mea, listarea BCR la Bursă nu este chiar cea mai bună soluție, uitați-vă ce se întâmplă cu băncile europene sau cu bursa noastră... Ca să nu mai spun că Erste este listată la BVB și dacă ar fi listată și BCR, cele două acțiuni s-ar canibaliza.

Reporter: Cred că este un argument care poate fi combătut..

Gheorghe Piperea: Mai este un aspect de luat în considerare: există anumite cerințe de adecvare a capitalului la risc pe care urmează să le vedeți în septembrie impuse de BNR sistemului bancar de la noi, astfel că băncile vor fi nevoite să se capitalizeze. Când BNR te obligă să majorezi capitalul social, nu mai ai loc de întors: convoci AGA și faci rost de bani. Să presupunem că BCR va avea nevoie de o majorare de capital de circa 500 de milioane de euro. SIF-urile ar trebui, în această eventualitate, să aducă 150 de milioane de euro ca să nu fie diluate. Au SIF-urile acești bani? Cred că unele SIF-uri ar avea dificultăți să facă rost de 50 de milioane de euro/fiecare. Ca să nu mai zic că ar trebui să convoace AGA etc...

Reporter: Dar SIF-urile nu ar putea bloca decizia de majorare a capitalului în virtutea clauzei de supramajoritate?

Gheorghe Piperea: Ba da, însă eu, ca avocat, aș găsi, teoretic, o groază de motive ca să contest majorarea de capital, însă BCR va susține că majorarea de capital nu este voința sa, ci o obligație venită de la BNR. Deci, aviz specialiștilor, inclusiv celor în piața de capital.



Mai este un lucru de spus: din momentul în care termenul din acordul de listare al BCR expiră, toate cele cinci SIF-uri au dreptul să ceară Erste coterarea băncii, iar Erste este obligată să înceapă demersurile pentru listare. Dacă nu o face, atunci pot să se declanșeze unele litigii, dintre care unele foarte complicate, precum solicitarea de despăgubire împotriva Erste etc. Până atunci mi se pare cam forțat să vorbim despre listarea băncii. Adunările Generale de la SIF Muntenia și Oltenia și probabil că și de la celelalte SIF-uri sunt, după părerea mea, apă sfințită, care nici nu daunează, nici nu face vreun bine. Dacă inițierea demersurilor pentru listarea BCR va trece în AGA, atunci va fi tăiată orice posibilitate de negociere a managementului pentru altă cale de exit, decât coterarea.

Reporter: Dumneavoastră reprezentați SIF "Moldova" într-un proces în care cereți suspendarea și anularea deciziei de majorare a capitalului BCR decisă în aprilie, anul acesta.

Gheorghe Piperea: Așa este. Săptămâna aceasta, pe 25 august, avem termen pentru obținerea ordonanței președințiale în vederea sus-pondării deciziei de majorare a capitalului cu dividendele ce trebuiau acordate acționarilor BCR

Reporter: Ce se întâmplă cu majorarea de capital dacă veți câștiga? A fost încheiată majorarea?

Gheorghe Piperea: Nu știu dacă s-au făcut toate operațiunile necesare pentru incorporarea dividendelor, însă, chiar dacă au fost făcute, anularea înseamnă punerea în situația anterioară. Dacă vom obține anularea deciziilor AGA, atunci va fi nevoie de o nouă Adunare Generală.

Reporter: Care este stadiul procesului în care reprezentați SIF "Transilvania" privind pragul de 1%? Curtea Constituțională s-a pronunțat deja că pragul este constituțional... Ce căi de atac mai aveți?

Gheorghe Piperea: În toamnă, ne întoarcem cu procesul în contencios, la Curtea de Apel. Deocamdată, excepția de neconstituționalitate a fost respinsă. Probabil că din automatism, judecătorii de la Curtea Constituțională au respins-o, amintindu-și că au procedat similar și atunci când Cătălin Chelu a ridicat problema, deși noi am invocat o cu totul altă excepție. Noi susținem că Ordonanța de Guvern prin care s-a modificat articolul 286, indice1, din legea pieței de capital și-a încetat valabilitatea încă din 2009 pentru că a fost depusă la Senat cu vreo șapte zile întârziere față de termenul din Constituție și la Camera Deputaților cu vreo 25 de zile mai târziu față de termenul menționat în lege.

Reporter: Ce se întâmplă dacă instanța va constata inaplicabilitatea Ordonanței?

Gheorghe Piperea: Pragul de 1% va cădea. Asta nu înseamnă, însă, că se revine la pragul de 0,1%, ci că SIF-urile vor putea să își organizeze Adunări Generale ca să își stabilească singure pragul de deținere prin modificarea Actelor Constitutive. Deocamdată, însă, singurul SIF care are posibilitatea reală să își țină o Adunare Generală Extraordinară este SIF Transilvania. Pragul maxim de 1% la SIF3 a fost stabilit în urma unei AGEA din 2009.

Reporter: Mai avem câteva luni până când expiră termenul limită pe care ni l-a dat Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) ca să ne modificăm legea pentru despăgubirea foștilor proprietari. Aveți cunoștință de evoluția demersurilor în acest sens?

Gheorghe Piperea: Nu am cunoștință de aceste demersuri. Probabil că ne vom trezi la începutul anului viitor că nu am respectat termenul limită ca să dăm o soluție problemei despăgubirilor și că procesele care au fost suspendate în timpul pe care l-am avut la dispoziție ca să ne revizuiam legislația vor fi admise, ceea ce înseamnă despăgubiri de zeci de milioane de euro. O să vedem de unde va scoate statul acești bani, mai ales că anul viitor este un an electoral.

A consemnat ȘTEFANIA CIOCÎRLAN

24.08.2011