

pt. sedinta CA 23.08.2011

NOTA¹

Privind existenta unor elemente privind incalcarea unor dispozitii legale astfel cum rezulta acestea din raportul de constatare al comisiei de verificare a unor operatiuni desfasurate in mandatele anterioare ale Consiliului de Administratie

I. Obligatiile administratorilor si procedura de achizitie de catre un administrator a unui bun de la societatea pe care o administreaza astfel cum rezulta din dispozitiile Legii nr. 31/1990 (denumita in continuare LSC), republicata cu modificarile si completarile in vigoare la data de 08.06.2011 ca data la care s-a efectuat operatiunea de vanzare a imobilului din Bacau, str. Marasesti nr. 4.

1. Obligatiile administratorilor in raport cu societatea pe care o administreaza sunt prevazute de art. 148 alin. 1 cu raportare la art. 72 si 73 din LSC care prevede:

"ART. 148 - (1) Administratorii sunt răspunzători de îndeplinirea tuturor obligațiilor, potrivit prevederilor art. 72 și 73.

(2) Comitetul de direcție, toți administratorii răspund fata de societate pentru actele îndeplinite de directori sau de personalul încadrat, când dăuna nu s-ar fi produs dacă ei ar fi exercitat supravegherea impusa de îndatoririle funcției lor.

(3) Comitetul de direcție va trebui sa înștiințeze consiliul de administrație de toate abaterile constatate în executarea obligației lui de supraveghere.

(4) Administratorii sunt solidar răspunzători cu predecesorii lor imediați dacă, având cunostinta de neregulile săvârșite de aceștia, nu le comunica cenzorilor sau auditorilor financiari.

(5) În societățile care au mai mulți administratori răspunderea pentru actele săvârșite sau pentru omisiuni nu se întinde și la administratorii care au făcut sa se constate, în registrul deciziilor consiliului de administrație, împotrivirea lor și au încunoștințat despre aceasta, în scris, pe cenzori și, după caz, pe auditorii financiari.

(6) Pentru deciziile luate în ședințele la care administratorul nu a asistat, el rămâne răspunzător dacă, în termen de o luna de când a luat cunostinta de acestea, nu a făcut împotrivirea în formele arătate la alineatele precedente.

.....
ART. 72 - Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în aceasta lege.

ART. 73 - (1) Administratorii sunt solidar răspunzători fata de societate pentru:

- a) realitatea vărsămintelor efectuate de asociați;*
- b) existenta reală a dividendelor plătite;*
- c) existenta registrelor cerute de lege și corecta lor ținere;*
- d) exactă îndeplinire a hotărârilor adunărilor generale;*
- e) stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun.*

¹ Nota Serviciului Juridic se întemeieaza pe documentele si constatările Comisiei speciale constituite prin ordin al presedintelui precum si pe dispozitiile conducătorilor efectivi privind politica generala a SIF, modalitatea de gestionare a comunicărilor si incercarea sa se creioneze o justificare pentru pozitia adoptata de catre conducerea societății. Serviciul juridic fiind implicat in efectuarea cercetării nu poate emite opinii independente.

(2) Acțiunea în răspundere împotriva administratorilor aparține și creditorilor societății, care o vor putea exercita numai în caz de deschidere a procedurii reglementate de Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată.”

Fata de cele anterior mentionate rezulta ca una din obligatiile principale ale oricarui administrator este aceea de a duce la indeplinire in mod exact hotararile AGA si respectarea stricta a dispozitiilor legale iar ducerea la indeplinire a acestor obligatii ale administratorilor este o obligatie instituita de lege de la care administratorul nu poate deroba.

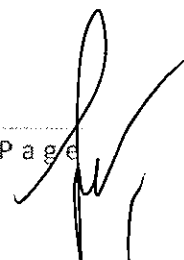
Ca urmare, constatarea privitoare la nerespectarea integrala a dispozitiilor hotararii AGA nr. 10 din 24.04.2004 poate constitui o incalcare a prevederilor art. 148 alin. 1 coroborat cu prevederile art. 72 si 73 din LSC.

Conform prevederilor art. 148 alin. 2 din LSC raspunderea pentru exacta indeplinire a hotararilor adunarii generale si stricta indeplinire a indatoririlor legale se intinde la toti administratorii daca avand cunostiinta de neregulile savarsite de acestia nu le comunica cenzorilor sau auditorilor financiari. In ipoteza in care administratorii nu au avut conostiinta despre una sau mai multe nereguli savarsite de administratori, comunicarea respectivelor nereguli catre auditorul intern s-a efectuat dupa momentul in care acestia au luat la cunostiinta despre respectiva neregula.

Administratorii SIF Moldova S.A. au solicitat auditorului intern efectuarea unor verificari, dand eficienta unor sesizari ale unor actionari, sesizari efectuate in adunarea generala ordinara din anul 2010.

Ulterior, administratorii SIF au declarat ca se *“desolidarizeaza”* de actiunile intreprinse de catre un administrator al societatii invocand lipsa de informare cu privire la actele intreprinse de catre acesta si in special in ceea ce priveste incalcare a prevederilor legale referitoare la *“exacta indeplinire a prevederilor hotararilor adunarii generale”*.

In raport de cele anterior mentionate rezulta ca dl. Matei Alexandru in calitatea sa de administrator al SIF Moldova S.A. si de cumparator al unui imobil de la societatea la care era administrator nu a respectat intocmai prevederile unei hotarari AGOA deoarece la data cumpararii imobilului din municipiul Bacau, str. Marasesti nr. 4, nu au fost identificate *“...oferte inregistrate la aceeasi data.”* Cum prevedea in mod expres hotararea AGOA, ofertele prezentate fiind datate cu 1-3 ani anterior datei de vanzare.



2. Analiza conditiilor privind cumpararea unui bun, de catre un administrator, de la societatea pe care o administreaza.

Operatiunile de achizitie bunuri efectuate intre un administrator si societatea pe care o administreaza sunt reglementate de dispozitiile art. 150 din LSC.

*ART. 150 - (1) Dacă prin actul constitutiv nu se dispune altfel și sub rezerva dispozițiilor art. 149, sub sancțiunea nulității, **administratorul va putea** instraina, respectiv **dobândi bunuri către sau de la societate** având o valoare de peste 10% din valoarea activelor nete ale societății, numai după obținerea aprobării adunării generale extraordinare, în condițiile prevăzute la art. 112.*

(2) Prevederile alin. (1) se aplica și operațiunilor de închiriere sau leasing.

(3) Valoarea prevăzută la alin. (1) se va calcula prin raportare la situația financiară aprobată pentru anul financiar precedent celui în care are loc operațiunea ori, după caz, la valoarea capitalului social subscris, dacă o asemenea situație financiară nu a fost încă prezentată și aprobată.

(4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și operațiunilor în care una dintre părți este soțul administratorului ori ruda sau afin, pana la gradul al patrulea inclusiv, al acestuia; de asemenea, dacă operațiunea este încheiată cu o societate civilă sau comercială la care una dintre persoanele anterior menționate este administrator sau director ori deține, singura sau împreună, o cota de cel puțin 20% din valoarea capitalului social subscris, cu excepția cazului în care una dintre societățile comerciale respective este filiala celeilalte.

Din cele de mai sus rezulta ca un administrator poate achizitia un bun de la societatea pe care o administreaza dar in ipoteza in care acest bun depaseste 10 % din valoarea activelor nete ale societatii este necesara aprobarea AGEA.

In cazul in speta, valoarea bunului nu a depasit pradul legal motiv pentru care nu a fost necesara aprobarea AGEA. Cu toate acestea, achizitionarea imobilului s-a efectuat cu aprobarea prealabila a AGOA care a emis o hotarare distincta privind aceasta operatiune.

Rezulta ca operatiunea de vanzare a imobilului din municipiul Bacau, str. Marasesti nr. 4, judetul Bacau, catre administratorul Matei Alexandru NU trebuia aprobata in prealabil de AGEA sau de AGOA pentru a putea fi efectuata.

In raport cu aspectele anterior mentionate comisia a constata ca dl. Matei Alexandru a incalcat prevederile hotararii nr. 10 a AGOA din 24.04.2004 prin nerespectarea integrala a hotararii AGOA, rezultand incalcarea prevederilor art. 72 si 73 din Legea nr. 31/1990 raportate la prevederile art. 148 ale aceleiasi legi.

II. Derularea de catre o societate din portofoliul SIF Moldova S.A. (respectiv S.C. GASTROCM S.A. Iasi) a unor operatiuni comerciale cu persoane implicate cu dl. Matei Alexandru – administrator al SIF Moldova S.A.

LSC prevede in mod expres un mecanism de protectie al societatii impotriva unor operatiuni care pot aduce prejudicii societatii ca urmare a influentei pe care unii membrii din conducerea societatii o au asupra societatii.

“ART. 149 - (1) Administratorul care are într-o anumită operațiune, direct sau indirect, interese contrare intereselor societății trebuie să îi înștiințeze despre aceasta pe ceilalți administratori și pe cenzori sau pe auditorii financiari și să nu ia parte la nici o deliberare privitoare la această operațiune.

(2) Aceeași obligație o are administratorul în cazul în care, într-o anumită operațiune, știe că sunt interesate soția, rudele sau afinii săi până la gradul al patrulea inclusiv.

(3) Dacă prevederile actului constitutiv nu dispun altfel, interdicțiile stabilite la alin. (1) și (2), referitoare la participarea la deliberarea și la votul administratorilor, nu sunt aplicabile în cazul în care obiectul votului îl constituie:

a) oferirea spre subscriere, către un administrator sau către persoanele menționate la alin. (2), de acțiuni sau obligațiuni ale societății;

b) acordarea de către administrator sau de persoanele menționate la alin. (2) a unui împrumut sau constituirea unei garanții în favoarea societății.

(4) Administratorul care nu a respectat prevederile alin. (1) și (2) răspunde pentru daunele care au rezultat pentru societate.”

Conform prevederilor art. 149 alin. 1 din LSC, dna. Matei Georgeta din calitatea sa de membru al consiliului de administratie al S.C. GASTROCOM S.A. Iasi trebuia sa anunte pe ceilalti administratori si sa nu ia parte la nici o decizie privind operatiunea de incheiere a contractului de vanzare-cumparare a imobilului vandut lui S.C. LEES COM S.R.L. Iasi.

In ipoteza in care dl. Matei Alexandru in momentul adoptarii deciziei cunostea ca sotia, afinii sau rudele pana la gradul IV sunt interesate in operatiuni desfasurate de catre S.C. GASTROCOM S.A. Iasi, trebuia sa anunte pe ceilalti administratori si sa nu ia parte la nici o deliberare in care se stabileau preturile de vanzare a imobilelor din patrimoniul S.C. GASTROCOM S.A. Iasi.

Nerespectarea obligatiei de abtinere de la deliberarile cu privire la operatiunile in care sunt implicate persoane din categoria celor la care face referire art. 149 din LSC poate conduce la raspunderea administratorului pentru daunele provocate societatii.

Din verificarile efectuate a rezultat ca nu exista o dauna produsa S.C. GASTROCOM S.A. Iasi si pe cale de consecinta nu exista nici o dauna produsa SIF MOLDOVA S.A.

Lipsa daunei poate conduce la lipsa raspunderii civile a administratorului.

**Consilier juridic
Gabriel LUPASCU**

